

SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM
ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR

OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI
VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK SZABÁLYZATA

Szeged, 2020/2021. tanév kezdetének napja

I. fejezet: JOGSZABÁLYI HIVATKOZÁSOK

A Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán (továbbiakban SZTE ÁJTK) az oktatói munka hallgatói véleményezésének szabályzata az

- Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló rendelete,
- a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 61. § (1) bekezdésének b) pontja,
- az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény,
- a Szegedi Tudományegyetem Szervezeti és Működési Szabályzata Szervezeti és Működési Rend, illetve
- a Szegedi Tudományegyetem „Az oktatói munka hallgatói véleményezésének szabályzata”
- az SZTE ÁJTK Minőségbiztosítási Szabályzata, különösen a 25-27. §

figyelembevételével készült.

II. fejezet: ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. § A véleményezés célja

(1) Az oktatói munka hallgatói véleményezése

- járuljon hozzá az SZTE ÁJTK oktatói munkájának minőségfejlesztéséhez,
- közvetlenül segítse az oktatói tevékenységének fejlesztését,
- segítse az oktatói munka elismerését és az oktatók minősítését,
- segítse az oktatókat a hallgatók véleményalkotási képességeinek megismerésében,
- teremtse meg a hallgatók felelősségteljes véleménynyilvánításának lehetőségét és kereteit.

2. § A véleményezés hatálya

(1) A véleményezés kiterjed az oktatást végzők teljes körére (továbbiakban oktatók).

(2) Az SZTE ÁJTK-n meghirdetett kurzusokhoz rendelt oktatókat félévenként az adott kurzust felvett hallgatók jogosultak véleményezni.

(3) Az SZTE ÁJTK minden

- magyar és idegen nyelvű,
- osztatlan, alap- és mesterképzésben, doktori képzésben, felsőoktatási szakképzésben, szakirányú továbbképzésben
- teljes idejű (nappali) és részidős (levelező)képzésben

lehetővé teszi, hogy a hallgatók az oktatói munkát jelen szabályzatban foglaltak szerint véleményezhessék.

(4) A véleményezés nem terjed ki a következő kurzusokra:

- a) előadás nélkül meghirdetett kurzusok (vizsgakurzusok),
- b) évfolyamdolgozat,
- c) konzultáció (évfolyamdolgozat),
- d) szakdolgozat,
- e) szakdolgozat előkészítő szeminárium,
- f) tehetség gondozás,
- g) komplex vizsga (doktori képzés)
- h) kreditértékkel nem rendelkező szabadon választható kurzusok.

3. § A véleményezés megszervezése

(1) Az oktatói munka hallgatói véleményezésének megszervezése a kari minőségfejlesztés szerves részét képezi. Az oktatói munka hallgatói véleményezésének megszervezését és végrehajtását az SZTE ÁJTK minőségbiztosítási referense, irányítását és ellenőrzését az SZTE ÁJTK dékánja a kari hallgatói önkormányzattal (továbbiakban HÖK) együttműködve végzi.

(2) Az oktatói munka hallgatói véleményezése a hallgatói jogviszonyból eredő alanyi jog, melyet a hallgató jelen szabályzat keretei között gyakorolhat. A véleményezésben való részvétel önkéntes, a hallgatót véleménynyilvánításáért, illetőleg annak elmaradásáért hátrány nem érheti.

4. § A véleményezés általános szabályai

(1) A véleményezési rendszer kidolgozása során – részben vagy egészben – kvantitatív mutatókat kell alkalmazni.

(2) Amennyiben egy oktató több kurzust oktat, akkor kurzusonként külön-külön kell az oktató munkáját véleményezni. Amennyiben egy kurzust több oktató oktat, akkor oktatónként külön-külön kell az oktatók munkáját véleményezni. Amennyiben egy oktató terhelése az adott kurzusban a 20%-ot nem haladja meg, munkáját nem lehet véleményezni.

(3) Az oktató munkájáról csak az adott félévben általa oktatott, az adott kurzust felvett hallgatók mondhatnak véleményt.

(4) Ha a hallgató úgy nyilatkozik, hogy a megtartott órák kevesebb, mint 50%-án vett részt, az általa kitöltött kérdőívet érvénytelennek kell tekinteni. Akkor értékelhető az oktatóról készített hallgatói véleményezés, ha a kurzust felvett hallgatók legalább 25%-a, de legkevesebb három hallgató, érvényesen véleményt nyilvánított.

(5) Az oktatói munka hallgatói véleményezése a Neptun rendszerben, elektronikus alapon történik.

(6) A kari vezetés és a kari HÖK gondoskodik arról, hogy a hallgatók a véleményezés lehetőségét, eljárási rendjét és a félévenkénti véleményezési időszak idejét megismerjék.

(7) Az SZTE ÁJTK-n a véleményezés minden félév végén kurzusonként, a 12. hét első napjától a 13. hét utolsó napjáig, a Neptunban, egyénileg kitöltött (e szabályzat I. számú mellékletében szereplő) kérdőíveken történik. A felvett kurzushoz tartozó kérdőívet a hallgató csak egyszer töltheti ki.

(8) Az SZTE ÁJTK dékánja gondoskodik a kari HÖK egyetértésével szakmailag megalapozott kérdőívek rendszeresítéséről. Külön kérdőívet kell rendszeresíteni azon kurzusokra, melyeket 30-nál több hallgató is felvehet, és azon kurzusokra, melyeket 30-nál több hallgató nem vehet fel. A kérdőív nyelve – főszabály szerint – az véleményezett kurzus oktatási nyelve (magyar/ angol/ francia). Ezen kérdőíveket – a szabályzat egészével együtt – az SZTE ÁJTK Kari Tanácsának jóvá kell hagynia.

5. § A vélemények értékelése, az eredmények feldolgozása és dokumentálása

(1) A véleménynyilvánítás név nélküli, a rendszer csak az összesített adatokat tárolja, így a kitöltő személye azonosíthatatlan marad. A véleményezés során a hallgatót nem lehet olyan adatok megadására kötelezni, amelyek alapján személye azonosítható. Az adatok összegzése és feldolgozása is elektronikus úton történik. Az értékelő lapon az egyes kérdésekre adott válaszok megoszlását kell feltüntetni. Amennyiben releváns, a kérdésekre adott válaszok átlagát is szerepeltetni kell. A kiértékelő lapokon fel kell tüntetni az oktatóra vonatkozó szöveges értékeléseket, minden esetben, függetlenül attól, hogy a véleményező hallgató hány foglalkozáson vett részt.

(2) Az elemzést a véleményezési időszakot követő egy héten belül kell elkészíteni. A véleményezési adatok elkészüléséről az érintett oktatót a Neptunban regisztrált címére küldött elektronikus levélben értesíteni kell. Az oktató a kurzusaihoz kapcsolódó hallgatói véleményezés eredményét a Neptun rendszerében – önkéntes döntése alapján – nyilvánossá teheti.

(3) A véleményezés értékelésének eredményéről a Neptun jegyzőkönyvet készíti. A jegyzőkönyv tartalmazza az oktató nevét; a kurzus címét; az adott szorgalmi időszakban a kurzust a Neptunban felvevő hallgatók számát; a véleményező hallgatók számát, illetve százalékos arányát; a vélemények értékelésének módját; eredményét.

(4) Az értékeléshez az érintett kurzus megtartásáért felelős intézet-/ tanszékvezetőnek elektronikus hozzáférési jogot kell adni és a jegyzőkönyv elkészüléséről értesíteni kell.

(5) A megküldést követő 15 napon belül a véleményezett oktató írásos véleményt fűzhet a jegyzőkönyvhöz. Az értékelés eredményébe az SZTE ÁJTK dékánja, az oktatási dékánhelyettes és a kari HÖK elnöke teljes körű betekintési joggal rendelkezik. Adott intézet/ tanszék által meghirdetett kurzusok oktatóinak véleményezésébe az intézet/ tanszék vezetője jogosult betekinteni.

(6) A véleményezett oktató számára lehetőséget kell biztosítani az összes, érvényes hallgatói vélemény megismerésére, a jegyzőkönyv megtekintésére, és ezekhez írásbeli vélemény megtételére.

6. § A véleményezés során keletkezett iratok, adatbázisok, információk megőrzése és védelme

(1) Az oktatói munka hallgatói véleményezésével kapcsolatosan keletkezett összesített adatokat tartalmazó iratok és adatbázisok (továbbiakban: adatok) kezeléséért és megőrzéséért az SZTE ÁJTK Dékáni Hivatala a felelős.

(2) A feldolgozásban résztvevők írásban nyilatkoznak arról, hogy a tudomásukra jutott, illetve az elektronikus formában tárolt adatokat illetékteleneknek nem szolgáltatják ki.

(3) Az oktatók jogosultak a hallgatói véleményezés lebonyolításával kapcsolatban észrevételt tenni, illetve panasszal élni az SZTE ÁJTK dékánjánál.

(4) A véleményezés során keletkezett adatok gyűjtése, kezelése és tárolása során az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló rendeletének megfelelően kell eljárni, és úgy, hogy azzal a véleményezett oktató személyiségi jogai ne sérüljenek.

(5) A véleményezés során keletkezett adatokba való betekintésre – ha azokat az oktató nem tette nyilvánossá a Neptunban – csakis és kizárólag a véleményezett oktató kifejezett hozzájárulása esetén (II. számú melléklet), illetve akkor van lehetőség, ha az iratokba betekinteni kívánó személyt törvény, avagy az SZTE ÁJTK dékánja vagy Kari Tanácsa hatalmazza fel az értékelés megismerésére.

(6) A véleményezés során keletkezett adatokat öt évig meg kell őrizni.

7. § A vélemény felhasználása

(1) Az oktatókkal kapcsolatos rendszeres hallgatói véleményeket figyelembe kell venni az oktatókat érintő személyi döntéseknél (pl. vezetői megbízás, kinevezés, előléptetés, kiténtetés, jutalmazás stb.). Az oktatói munka hallgatói véleményezése nem lehet az oktató megítélésének kizárólagos alapja.

(2) Ha a hallgatói vélemények két tanéven belül legalább három félévben problémát jeleznek (az oktató által az adott félévben oktatott valamennyi kurzusa vonatkozásában a véleményezés kvantitatív mérőszámainak átlaga 2,5 vagy kevesebb) az adott oktató munkájával kapcsolatban, akkor az SZTE ÁJTK dékánja – az érintett szervezeti egység vezetőjének bevonásával - vizsgálatot folytat a helyzet tisztázására, melynek eredményéről tájékoztatást ad az érintett oktátónak (véleményezettnek) és a kari HÖK-nek.

(3) Két féléven át – a hallgatói vélemények alapján – legjobb eredményt elért oktatók munkáját az SZTE ÁJTK dékánja elismeri.

(4) Az oktatói munka hallgatói véleményezése során keletkezett jegyzőkönyvekben foglalt megállapításokat csakis és kizárólag a törvényben meghatározott feladatokhoz lehet felhasználni.

III. fejezet: ÁTMENETI ÉS ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

8. §

(1) A jelen Szabályzat a 2020/2021. tanév kezdetének napjával lép hatályba, egyidejűleg a 2010. április 30. napjától hatályos Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Oktatói Munka Hallgatói Véleményezésének Szabályzata hatályát veszti.

(2) A jelen Szabályzatot az SZTE ÁJTK Kari Tanácsa a IV. rendes ülésén hozott 51./2019/2020. (V. 7.) számú KT határozatával elfogadta.

MELLÉKLETEK

I. Kérdőív (magyar, angol és francia szövegváltozat)

II. Oktatói hozzájáruló nyilatkozat

I. Melléklet: Kérdőív

Magyar nyelvű kérdőív

**Harmincnél több hallgató által felvehető kurzusokra (előadás) vonatkozó
hallgatói véleményezési kérdőív**

1. Az órák hány százalékán vett részt?

0-50 %	50-100 %
--------	----------

2. Mennyire találta az oktatót felkészültnek?

1: egyáltalán nem találtam felkészültnek	2	3	4	5: rendkívül felkészültnek találtam
--	---	---	---	-------------------------------------

3. Mennyire volt az oktató előadásmódja érthető és követhető?

1: egyáltalán nem volt követhető	2	3	4	5: rendkívül követhető volt
----------------------------------	---	---	---	-----------------------------

4. Mennyire körültekintően válaszolt az oktató a felmerült kérdésekre?

1: egyáltalán nem válaszolt	2	3	4	5: rendkívül körültekintően válaszolt
-----------------------------	---	---	---	---------------------------------------

5. Mennyire voltak világosak a kurzus teljesítésével kapcsolatos követelmények?

1: egyáltalán nem voltak világosak	2	3	4	5: teljesen világosak voltak
------------------------------------	---	---	---	------------------------------

6. Mennyire állt rendelkezésre a kurzus kapcsán a megértést segítő oktatási segédlet (előadás ppt, prezi, módszertani anyagok, jegyzetek, vázlatok, összefoglaló táblázatok, stb.)?

1: egyáltalán nem állt rendelkezésre	2	3	4	5: sok segédanyag állt rendelkezésre
--------------------------------------	---	---	---	--------------------------------------

7. Mennyire vette figyelembe az óratartásra vonatkozó szabályokat az oktató (az oktató maradéktalanul megtartotta-e az óráit, tartotta-e magát az órák időkeretéhez, az órák elmaradása esetén gondoskodott-e póttóráról)?

1: egyáltalán nem vette figyelembe ezeket a szabályokat	2	3	4	5: ezeket a szabályokat maradéktalanul figyelembe vette
---	---	---	---	---

8. Összességében mennyire volt megelégedve az oktató munkájával?

1: egyáltalán nem, nem szeretnék más kurzust hallgatni nála	2	3	4	5: rendkívül elégedett voltam, szívesen hallgatnék más kurzust nála
---	---	---	---	---

9. Mit talált a legjobbnak a kurzusban az oktató munkája kapcsán?

--

10. Miben javasolna változtatást/ fejlesztést az oktató munkájával kapcsolatban?

--

Harmincnál kevesebb hallgató által felvehető kurzusokra (gyakorlat, szeminárium) vonatkozó hallgatói véleményezési kérdőív

1. Az órák hány százalékán vett részt?

0-50 %	50-100 %
--------	----------

2. Mennyire találta az oktatót felkészültnek?

1: egyáltalán nem találtam felkészültnek	2	3	4	5: rendkívül felkészültnek találtam
--	---	---	---	-------------------------------------

3. Mennyire volt az oktató előadásmódja érthető és követhető?

1: egyáltalán nem volt követhető	2	3	4	5: rendkívül követhető volt
----------------------------------	---	---	---	-----------------------------

4. Mennyire tartotta interaktívan a foglalkozást az oktató?

1: egyáltalán nem tartotta interaktívan, nem vonta be a hallgatókat	2	3	4	5: rendkívül interaktívan tartotta, folyamatosan bevonta a hallgatókat
---	---	---	---	--

5. Mennyire körültekintően válaszolt az oktató a felmerült kérdésekre?

1: egyáltalán nem válaszolt	2	3	4	5: rendkívül körültekintően válaszolt
-----------------------------	---	---	---	---------------------------------------

6. Mennyire voltak világosak a kurzus teljesítésével kapcsolatos követelmények?

1: egyáltalán nem voltak világosak	2	3	4	5: teljesen világosak voltak
------------------------------------	---	---	---	------------------------------

7. A kurzus keretében megoldott feladatok (órai vagy házi feladatként) mennyiben járultak hozzá az anyag megértéséhez és a követelmények teljesítéséhez?

1: egyáltalán nem járultak hozzá	2	3	4	5: teljesen mértékben hozzájárultak
----------------------------------	---	---	---	-------------------------------------

8. Mennyire állt rendelkezésre a kurzus kapcsán a megértést segítő oktatási segédlet (előadás ppt, prezi, módszertani anyagok, jegyzetek, vázlatok, összefoglaló táblázatok, stb.)?

1: egyáltalán nem állt rendelkezésre	2	3	4	5: sok segédanyag állt rendelkezésre
--------------------------------------	---	---	---	--------------------------------------

9. Mennyire vette figyelembe az órátartásra vonatkozó szabályokat az oktató (az oktató maradéktalanul megtartotta-e az óráit, tartotta-e magát az órák időkeretéhez, az órák elmaradása esetén gondoskodott-e pótóráról)?

1: egyáltalán nem vette figyelembe ezeket a szabályokat	2	3	4	5: ezeket a szabályokat maradéktalanul figyelembe vette
---	---	---	---	---

10. Összességében mennyire volt megelégedve az oktató munkájával?

1: egyáltalán nem, nem szeretnék más kurzust hallgatni nála	2	3	4	5: rendkívül elégedett voltam, szívesen hallgatnék más kurzust nála
---	---	---	---	---

11. Mit talált a legjobbnak a kurzusban az oktató munkája kapcsán?

--

12. Miben javasolna változtatást/ fejlesztést az oktató munkájával kapcsolatban?

Angol nyelvű kérdőív

Questionnaire on student opinion relating to courses (lectures) with more than thirty students possibly attending

1. How much percentage of the classes have you attended?

0-50 %	50-100 %
--------	----------

2. In your opinion how prepared has the teacher been?

1: Not prepared at all	2	3	4	5: Extremely prepared
------------------------	---	---	---	-----------------------

3. How much was the teacher's style of lecturing clear and easy to follow?

1: could not be followed	2	3	4	5: very easy to follow
--------------------------	---	---	---	------------------------

4. How reflective was the reply of the teacher to the questions of the students?

1: did not reply at all	2	3	4	5: the reply was very reflective
-------------------------	---	---	---	----------------------------------

5. How clear were the requirements about the successful fulfilment of the course?

1: not clear at all	2	3	4	5: fully clear
---------------------	---	---	---	----------------

6. How much were the teaching materials (ppt of the lecture, prezi, methodological materials, notes, outlines, summary tables etc.) available?

1: not available at all	2	3	4	5: a lot of were available
-------------------------	---	---	---	----------------------------

7. How much respect had the teacher paid to the rules on holding a class (has the teacher held all the classes, kept the allotted time for it, in case of a class missed by the lecturer was there a substitute class)?

1: no respect at all	2	3	4	5: full respect to the rules
----------------------	---	---	---	------------------------------

8. All in all how satisfied are you with the work of the teacher?

1: not at all, I do not wish to have another course with this teacher	2	3	4	5: I am fully satisfied, I would be happy to have another course with that teacher
---	---	---	---	--

9. What do you consider as the best part of the teacher's work related to this course?

--

10. With respect to the work of the lecturer what changes/development are you proposing?

--

Questionnaire on student opinion relating to courses (practice, seminar) with less than thirty students possibly attending

1. How much percentage of the classes have you attended?

0-50 %	50-100 %
--------	----------

2. In your opinion how prepared has the teacher been?

1: Not prepared at all	2	3	4	5: Extremely prepared
------------------------	---	---	---	-----------------------

3. How much was the teacher's style of lecturing clear and easy to follow?

1: could not be followed	2	3	4	5: very easy to follow
--------------------------	---	---	---	------------------------

4. How interactive was the course?

1: not interactive at all, the teacher had not involved the students	2	3	4	5: extremely interactive, the teacher constantly involved the students
--	---	---	---	--

5. How reflective was the reply of the teacher to the questions of the students?

1: did not reply at all	2	3	4	5: the reply was very reflective
-------------------------	---	---	---	----------------------------------

6. How clear were the requirements about the successful fulfilment of the course?

1: not clear at all	2	3	4	5: fully clear
---------------------	---	---	---	----------------

7. How much has the exercises and tasks solved in the frame of the course contributed to understanding the material and to fulfil the requirements of the course?

1: not contributed to it at all	2	3	4	5: fully contributed to it
---------------------------------	---	---	---	----------------------------

8. How much were the teaching materials (ppt of the lecture, prezi, methodological materials, notes, outlines, summary tables etc.) available?

1: not available at all	2	3	4	5: a lot of were available
-------------------------	---	---	---	----------------------------

9. How much respect had the teacher paid to the rules on holding a class (has the teacher held all the classes, kept the allotted time for it, in case of a class missed by the lecturer was there a substitute class)?

1: no respect at all	2	3	4	5: full respect to the rules
----------------------	---	---	---	------------------------------

10. All in all how satisfied are you with the work of the teacher?

1: not at all, I do not wish to have another course with this teacher	2	3	4	5: I am fully satisfied, I would be happy to have another course with that teacher
---	---	---	---	--

11. What do you consider as the best part of the teacher's work related to this course?

--

12. With respect to the work of the teacher what changes/development are you proposing?

--

Évaluation des cours dispensés à plus de trente personnes, par les étudiants (cours magistraux)

1. A quel **pourcentage** des cours avez-vous participé ?

0-50 %	50-100 %
--------	----------

2. Comment l'enseignant a-t-il **maîtrisé** la thématique ?

1 : il/elle ne l'a pas du tout maîtrisée	2	3	4	5 : il/elle l'a parfaitement bien maîtrisée
--	---	---	---	---

3. Combien la **présentation** a-t-elle été compréhensible et bien structurée ?

1 : elle n'était pas du tout compréhensible	2	3	4	5 : elle était tout à fait compréhensible
---	---	---	---	---

4. Est-ce que les **réponses** données par l'enseignant/e aux questions posées étaient pertinentes ?

1 : il/elle n'a pas du tout répondu aux questions	2	3	4	5 : les réponses étaient tout à fait pertinentes
---	---	---	---	--

5. Est-ce que les **conditions de validation** du cours étaient claires ?

1 : elles n'étaient pas du tout claires	2	3	4	5 : elles étaient parfaitement claires
---	---	---	---	--

6. Est-ce que des **supports** ont été disponibles pour le cours (présentations, supports méthodologiques, manuels, résumés, tableaux récapitulatifs etc.) ?

1 : ils n'étaient pas du tout disponibles	2	3	4	5 : beaucoup de supports étaient disponibles
---	---	---	---	--

7. Est-ce que l'enseignant/e a respecté les **règles relatives à l'organisation des enseignements** (a-t-il/elle dispensé le volume horaire prévu? a-t-il/elle respecté l'heure du début et de la fin du cours? a-t-il/elle rattrapé les cours éventuellement annulés) ?

1 : il/elle n'a pas du tout respecté ces règles	2	3	4	5 : il/elle a pleinement respecté ces règles
---	---	---	---	--

8. Au total, combien étiez-vous **content(e)** du travail de l'enseignant/e ?

1 : pas du tout, je ne souhaite pas suivre ses autres cours	2	3	4	5 : j'étais très content(e), j'aimerais suivre ses autres cours
---	---	---	---	---

9. Ques étaient les **points forts** de l'enseignant/e pour le cours dispensé ?

--

10. Quels sont les **points à modifier / améliorer** dans le travail de l'enseignant/e ?

--

Évaluation des cours dispensés à moins de trente personnes, par les étudiants (TD, séminaires)

1. A quel **pourcentage** des cours avez-vous participé ?

0-50 %	50-100 %
--------	----------

2. Comment l'enseignant a-t-il **maîtrisé** la thématique ?

1 : il/elle ne l'a pas du tout maîtrisée	2	3	4	5 : il/elle l'a parfaitement bien maîtrisée
--	---	---	---	---

3. Combien la **présentation** a-t-elle été compréhensible et bien structurée ?

1 : elle n'était pas du tout compréhensible	2	3	4	5 : elle était tout à fait compréhensible
---	---	---	---	---

4. Combien le cours était-il **interactif** ?

1 : pas du tout, l'enseignant/e n'a pas fait participer les étudiant(e)s	2	3	4	5 : le cours était très interactif, l'enseignant/e a fait participer les étudiant(e)s
--	---	---	---	---

5. Est-ce que les **réponses** données par l'enseignant/e aux questions posées étaient pertinentes ?

1 : il/elle n'a pas du tout répondu	2	3	4	5 : les réponses étaient tout à fait pertinentes
-------------------------------------	---	---	---	--

6. Est-ce que les **conditions de validation** du cours étaient claires ?

1 : elles n'étaient pas du tout claires	2	3	4	5 : elles étaient parfaitement claires
---	---	---	---	--

7. Combien les **exercices** faits dans le cadre du cours (exercices pendant le cours ou devoirs maison) ont-ils contribué à la compréhension de la thématique et à la validation du cours ?

1 : ils n'y ont pas du tout contribué	2	3	4	5 : ils y ont absolument contribué
---------------------------------------	---	---	---	------------------------------------

8. Est-ce que des **soutiens de cours** ont été disponibles (présentations, supports méthodologiques, manuels, résumés, tableaux récapitulatifs etc.) ?

1 : ils n'étaient pas du tout disponibles	2	3	4	5 : beaucoup de soutiens étaient disponibles
---	---	---	---	--

9. Est-ce que l'enseignant/e a respecté les **règles relatives à l'organisation des enseignements** (a-t-il/elle dispensé le volume horaire prévu? a-t-il respecté l'heure du début et de la fin du cours? a-t-il rattrapé les cours annulés) ?

1 : il/elle n'a pas du tout respecté ces règles	2	3	4	5 : il/elle a pleinement respecté ces règles
---	---	---	---	--

10. Au total, combien étiez-vous **content(e)** du travail de l'enseignant/e ?

1 : pas du tout, je ne souhaite pas suivre ses autres cours	2	3	4	5 : j'étais très content(e), j'aimerais suivre ses autres cours
---	---	---	---	---

11. Quelles étaient les **points forts** de l'enseignant/e pour le cours dispensé ?

--

12. Quels sont les **points à modifier / améliorer** par rapport dans le travail de l'enseignant/e ?

II. Melléklet: Oktatói hozzájáruló nyilatkozat

NYILATKOZAT

Alulírott (név).....(NEPTUN azonosító)
.....(Tanszék) oktatója

jelen hozzájáruló nyilatkozatom aláírásával ezúton **önkéntes beleegyezésemet adom**,
hogy

..... (név) (azonosító)
..... célból

a rólam az Oktatói munka hallgatói véleményezése során keletkezett véleményekbe,
jegyzőkönyvbe a vonatkozó adatvédelmi szabályok betartása mellett betekinthessen,
tartalmát megismerhesse.

Kelt:.....(év).....(hónap).....(nap)

.....

aláírás